

Perspectivas conceptuales en antropología del diseño

Conceptual Perspectives in Design Anthropology

Resumen. La intersección entre diseño y antropología ha dado lugar a un campo de estudio emergente denominado antropología del diseño, el cual es examinado a través de una revisión bibliográfica que explora sus articulaciones conceptuales desde una perspectiva analítica. Se realiza un análisis comparativo que indaga en las contribuciones provenientes de ambas disciplinas, profundizando en su trayectoria histórica, y contrastando enfoques epistemológicos y metodológicos asociados. La antropología, con su enfoque descriptivo y reflexivo, busca comprender el presente y pasado de la cultura. En contraste, el diseño, caracterizado por su naturaleza prospectiva, se orienta hacia el futuro, buscando transformar realidades existentes a través de la creación de productos, servicios y experiencias. Se examinan las limitaciones inherentes a cada disciplina, las cuales, paradójicamente, han dado lugar al surgimiento de la antropología del diseño como una disciplina autónoma. Este enfoque híbrido emerge como un puente entre ambos campos de conocimiento, incorporando sus fortalezas y complementando sus diferencias desde marcos epistemológicos interpretativos, críticos y especulativos. Finalmente, se abre una discusión respecto a las posibilidades de transformación social propuestas por la antropología del diseño, la cual aboga por una práctica interdisciplinaria transformadora, participativa y comprometida con la otredad.

Palabras clave: antropología del diseño, antropología, diseño, transformación social, interdisciplinariedad

Abstract. The intersection between design and anthropology has given rise to an emerging field of study known as Design Anthropology. This field is examined through a literature review, exploring its conceptual frameworks from an analytical perspective. A comparative analysis is conducted to investigate the contributions from both disciplines. The historical trajectory is examined in depth, contrasting the associated epistemological and methodological approaches. Anthropology, with its descriptive and reflective approach, seeks to understand the present and past of culture. In contrast, design, characterized by its prospective nature, is oriented towards the future, seeking to transform existing realities through the creation of products, services, and experiences. The analysis examines the inherent limitations of each discipline, which, paradoxically, have given rise to the emergence of Design Anthropology as an autonomous discipline. This hybrid approach emerges as a bridge between both fields of knowledge, incorporating their strengths and complementing their differences. It integrates interpretive, critical, and speculative epistemological frameworks. Finally, the analysis opens a discussion regarding the possibilities of social transformation proposed by Design Anthropology, which advocates for a transformative, participatory, and other-committed interdisciplinary practice.

Keywords: design anthropology, anthropology, design, social transformation, interdisciplinarity

Fecha de recepción: 07/01/2024

Fecha de aceptación: 13/05/2024

Cómo citar: Ramírez, J. (2024). Perspectivas conceptuales en antropología del diseño.

RChD: *creación y pensamiento*, 9(16), 27-41.

<https://doi.org/10.5354/0719-837X.2024.73534>

RChD: *creación y pensamiento*

Universidad de Chile

2024, 9(16).

<http://rchd.uchile.cl>

Introducción

Durante los últimos treinta años la antropología y el diseño han establecido una relación sinérgica y dinámica. Si bien comparten un interés común en entender y abordar las necesidades y realidades humanas, hay coincidencias respecto a que presentan diferencias fundamentales en sus enfoques y metodologías. Mientras el diseño apunta a crear un cambio en la realidad, la antropología observa y describe detalladamente lo que existe, sin proponer transformaciones asociadas (Merzali Celikoglu y Hamarat, 2022).

La antropología, a través del método etnográfico, con su enfoque descriptivo e interpretativo, busca comprender en profundidad las prácticas y realidades de los otros en sus propios términos (Geertz, 2015; Guber, 2015). El diseño, en cambio, con su carácter productivo y prospectivo, se orienta hacia la generación de productos y servicios que transforman la realidad de las personas y su entorno (Ynoub, 2020; Giacomini, 2014). Mientras el diseño es generativo y creativo, la etnografía es descriptiva y documental (Hunt 2011; Clark, 2011).

El planteamiento de Gatt e Ingold (2013) invita a repensar la antropología desde una perspectiva descriptiva del presente y pasado reciente, hacia una disciplina que participa activamente en la transformación del futuro. Con este cuestionamiento ontológico, que nace desde la propia antropología, se sientan las bases fundamentales para entender la diferenciación de la antropología del diseño respecto a sus disciplinas de origen. En esta misma línea, Otto y Smith (2013) coinciden en que la antropología del diseño ha trascendido los límites del diseño y la antropología para erigirse como una disciplina con desafíos propios. La antropología del diseño se caracteriza, entonces, por su capacidad para generar y proyectar escenarios futuros, al combinar perspectivas reflexivas de la antropología con la *praxis* proyectual de los procesos de diseño (Wallace, 2015).

La aproximación de la antropología al diseño se plantea a través de dos vías principales en Gatt e Ingold (2013). En primer lugar, se reconoce que el diseño replica una capacidad humana innata: la de proponer y establecer objetivos en la mente antes de su materialización concreta en algo. En segundo lugar, la antropología se vale de la capacidad descriptiva de la etnografía para convertir al diseño en su objeto de estudio. El objeto diseñado cobra valor simbólico en el contexto de la cultura material, generando intrincadas relaciones semánticas mientras circula e interactúa entre las personas. Esta dualidad entre la antropología y el diseño plantea dos supuestos relevantes: uno asociado al componente intelectual del diseño y otro vinculado a su ejecución mecánica o corporal.

Si el antropólogo se interesa por estos objetos, no es solo ni principalmente porque expresan, reflejan un aspecto de una cosmología más global, es también y sobre todo, porque circulan, se exhiben, se intercambian y se utilizan, porque son ante todo el instrumento de una relación entre los humanos. (Augé, 2000, p. 91)

En el diseño contemporáneo los enfoques centrados en las personas reconocen la importancia de la empatía y la comprensión de las prácticas cotidianas de los usuarios (Prendiville, 2015; Blomberg y Darrah, 2015). Esta perspectiva emerge al reconocer que los usuarios no son sujetos pasivos, sino agentes activos que ya están involucrados en la configuración de sus propias vidas y entornos.

En este contexto, la relación entre diseño y antropología ha ganado relevancia a partir de la integración del método etnográfico en la investigación del diseño, una alianza que cuenta con cerca de treinta años de trayectoria (Merzali Celikoglu & Hamarat, 2022) y que permite establecer un proyecto interdisciplinario entre ambos campos de conocimiento. Especialmente, porque en la última década el concepto de antropología del diseño emerge como un campo de conocimiento independiente, con sus propios límites y retos disciplinares (Figura 1).

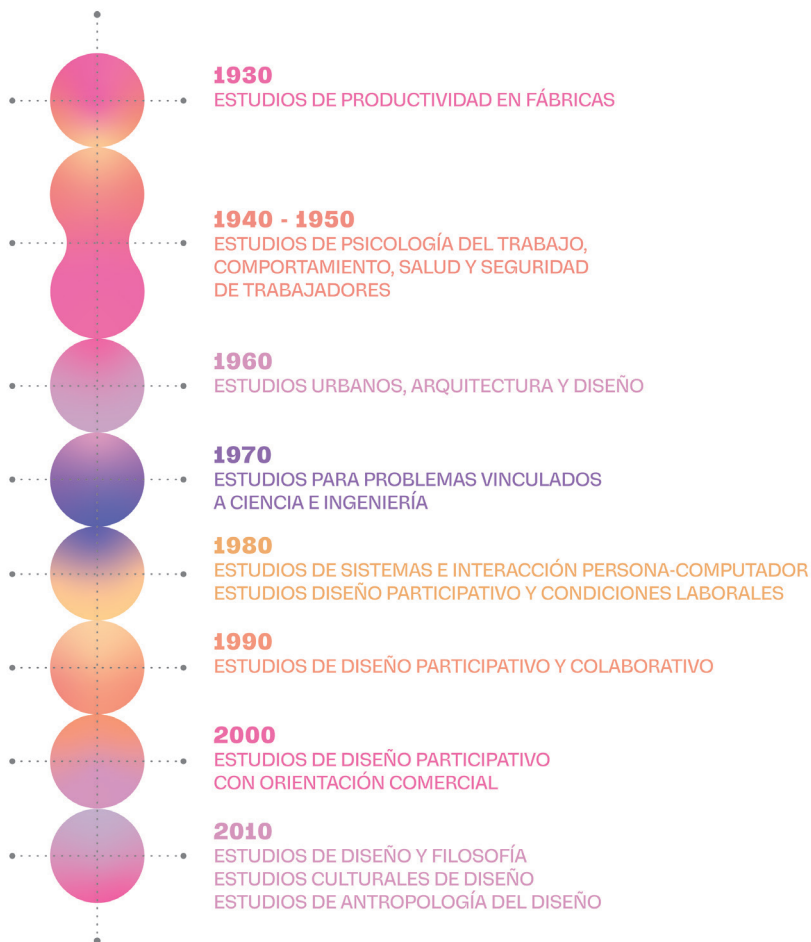


Figura 1

Historicidad en la relación entre diseño y etnografía

Nota: Elaboración propia. Adaptación de Merzali Celikoglu & Hamarat (2022).

Un marco epistemológico para la antropología y el diseño

Iniciar la reflexión sobre los fundamentos del diseño y la antropología exige comprender su contexto histórico, el cual se entrelaza con la evolución de los paradigmas científicos (Figura 2). Esta trayectoria abarca desde el Positivismo (González, 2017; Khun, 2013), caracterizado por su búsqueda de la objetividad y anclado en los métodos de las ciencias naturales, hasta los paradigmas interpretativos que privilegian la comprensión hermenéutica de los significados (Rodríguez et al., 1999). En este sentido, los enfoques críticos cuestionan la ciencia convencional, proponiendo nuevos criterios basados en el impacto social del conocimiento científico y buscando transformar la realidad social (Díaz, 2005; Pardo, 2005).

De manera complementaria, los paradigmas de la complejidad plantean la realidad como un entorno complejo e interrelacionado, que, desde una visión inicialmente lineal, han evolucionado hacia una interpretación más amplia de los problemas, compuesta por sistemas impredecibles, multifacéticos y de apariencia caótica (Newell, 2001). Esto requiere la integración de diversas perspectivas disciplinarias para el entendimiento de los fenómenos sociales, dando lugar a la interdisciplina como nueva condición para la construcción de conocimiento en el mundo contemporáneo (Suteanu, 2005; Woodill, 2021).

30



Figura 2
 Paradigmas del conocimiento
 Nota: Elaboración propia.

A pesar de la falta de una definición y enfoque unificado, la antropología del diseño ha evolucionado como un campo de estudio autónomo (Murphy, 2016; Murphy & Marcus, 2013; Hunt, 2011) caracterizándose por compartir intereses en la cultura material, el comportamiento humano y los valores sociales de las comunidades donde proyecta su accionar. Estimula la colaboración entre antropólogos y diseñadores para transformar la realidad e impactar a las personas al permitir que ellos participen tanto en la investigación social como en la creación de soluciones de diseño (Clarke, 2011; Otto y Smith, 2013). Asimismo, las percepciones frente a la complejidad del diseño proyectan ámbitos de estudio nuevos para la antropología, porque le conceden capacidades para proyectar el futuro como una habilidad humana fundamental y una fuente primaria de orden social (Appadurai, 2015).

En el contexto latinoamericano, Fernando Martín Juez, diseñador y antropólogo mexicano, aporta una visión simbólica a la antropología del diseño. Su enfoque se centra en explorar la conexión entre lo humano (tema central de la antropología) con el objeto (tarea fundamental del diseño), profundizando en los fundamentos que guían su creación, usos e importancia en la memoria comunitaria (Martín Juez, 2002).

Entre los debates intradisciplinarios de la antropología del diseño se reconoce que la interacción entre diseño y antropología ha resaltado la colaboración metodológica, empleando la etnografía para comprender contextualmente las experiencias de las personas con productos y entornos de diseño (Singh et al., 2021) como una forma de diseño participativo, preocupada por las responsabilidades del diseño tecnológico y sus impactos en las personas afectadas por nuevas tecnologías (Smith et al., 2017). Establece conexiones entre la historia de vida del usuario y las distintas fases del ciclo de vida de un diseño, desde su origen hasta su obsolescencia (Martín Juez, 2002).

Sin embargo, algunos autores señalan una relación unilateral, donde la antropología ha estado mayormente subordinada a las necesidades del diseño, sin un reconocimiento equitativo de las contribuciones del diseño hacia la antropología (Murphy & Marcus, 2013). De acuerdo a Otto y Smith (2013), se percibe una notoria discrepancia en la valoración de lo social entre ambas disciplinas, arraigada en sus enfoques respectivos. Mientras la antropología busca describir y entender las prácticas sociales, el diseño aspira a impulsar cambios en la sociedad.

Ante estas diferencias, la antropología del diseño surge como una disciplina que supera esta fractura, proponiendo un campo interdisciplinario con orientación hacia la evidencia empírica, la utilización de métodos de observación y un interés común en el estudio del comportamiento del otro para contribuir a una transformación de su realidad en forma colaborativa (Halse, 2013; Tunstall, 2013; Murphy & Marcus, 2013).

En el ámbito de la transformación social, tanto en la antropología como en el diseño, se observan dos perspectivas antagónicas en relación con el compromiso y vínculo con la otredad en los procesos de investigación.

Una perspectiva realiza una crítica política a la influencia del mercado y los discursos hegemónicos en la producción de objetos o servicios, impulsados por datos contruidos por los propios consumidores (Samani, 2023; Fozdar, 2018). En contraste, la otra perspectiva integra enfoques especulativos que orientan su acción hacia el futuro, en particular hacia problemáticas ambientales y a la relación emergente entre humanos y no humanos (Nhemachena, 2024).

Es importante destacar que ambas perspectivas tienen sus propios méritos y limitaciones. La perspectiva crítica aporta una valiosa comprensión de las estructuras de poder y las dinámicas comerciales que influyen en los procesos de diseño. Sin embargo, su énfasis en las limitaciones del mercado, que tradicionalmente han caracterizado los procesos de diseño, podría obstaculizar la exploración creativa de nuevas posibilidades para la transformación social. Por otro lado, la perspectiva especulativa ofrece una visión innovadora del futuro y la posibilidad de trascender las limitaciones comerciales. Sin embargo, su falta de un análisis político profundo de los contextos en los que actúa podría dificultar la implementación de sus propuestas en la realidad.

En un enfoque crítico, la transformación social se asume como un compromiso intelectual que es también una forma de acción política (Gillespie & Dubbeld, 2007). En tanto que, desde una perspectiva especulativa, el alcance de la transformación social se asocia con la innovación y el desarrollo de futuros sostenibles, pero sin —necesariamente— indagar en las dinámicas de poder que rodean su campo de acción (Auger, 2014; Pink, 2021; Gatt & Ingold, 2013).

Para avanzar en la comprensión de la transformación social, es necesario integrar ambas perspectivas. Esto implica realizar un análisis crítico de las estructuras de poder y las dinámicas del mercado, al mismo tiempo que se exploran nuevos escenarios para el futuro. Al combinar estos dos enfoques dentro de la antropología del diseño podemos desarrollar estrategias más efectivas para lograr cambios sociales profundos y situados (Tabla 1).

En consonancia con lo anterior, el diseño crítico se caracteriza por implicar al diseñador en la transformación de la realidad de los usuarios a quienes dirige su diseño (Barab et al., 2004). Este enfoque promueve un análisis profundo del usuario en su vida diaria, lo cual resulta crucial no solo para conferir al diseño coherencia y funcionalidad, sino también para garantizar un auténtico compromiso con las necesidades e intereses de las personas (van Dijk, 2010; Sanders y Stappers, 2008). Desde una perspectiva epistemológica, este cambio en el enfoque del diseño implica un desplazamiento desde un paradigma interpretativo centrado en solo comprender al otro, hacia un enfoque crítico que aspira a transformar su realidad.

Este recorrido revela cuatro marcos epistemológicos que han moldeado el desarrollo de la investigación en antropología del diseño (Figura 3). Inicialmente, durante la era industrial, predominó un marco interpretativo (Suchman, 2002; van Dijk, 2010; van Veggel, 2005; Wasson, 2002), en el que el diseño recurrió a la etnografía para comprender a los usuarios en su

Perspectivas críticas	Perspectivas especulativas
<p>Empoderamiento de grupos marginados: Reconocimiento y amplificación de sus voces, experiencias y contribuciones a la sociedad para promover la equidad social.</p>	<p>Intervención de la realidad y proyección futura: Para diseñar nuevas realidades y escenarios futuros que prioricen la confianza, el bienestar y las experiencias sensoriales positivas.</p>
<p>Promoción de la cohesión y justicia social: Fomento de un sentido de pertenencia y respeto mutuo entre individuos de diversos orígenes.</p>	<p>No humanos como diseñadores: Desafío a la visión antropocéntrica del diseño; se reconoce la agencia de los actores no humanos en la configuración y codiseño del mundo.</p>
<p>Análisis interseccional: Reconocimiento de la naturaleza interconectada de categorías como etnia, clase, género y sexualidad, como una articulación situada de diversas dimensiones de opresión.</p>	<p>Crítica al presente: A partir de la proyección permanente hacia el futuro, se abre un espacio para analizar, criticar y repensar el presente con vistas a su modelación futura.</p>
<p>Reconocimiento de la violencia estructural: Desde estructuras o instituciones sociales que perjudican a los individuos al perpetuar desigualdades sociales.</p>	<p>Trabajo colectivo y colaborativo: Desde la cocreación lograr una práctica de correspondencia entre investigadores y comunidad investigada.</p>
<p>Compromiso crítico: Cuestionamiento de dinámicas de poder, normas sociales y estructuras políticas, a partir del riesgo latente de que la antropología se convierta en una disciplina acrítica del Estado o del mercado, entendiendo el compromiso intelectual como una forma de acción política.</p>	<p>Disrupciones ambientales: Entender a la antropología del diseño como una herramienta para anticiparse y responder a problemáticas globales como el cambio climático y los desequilibrios ecológicos, imaginando futuros alternativos más allá de las lógicas actuales.</p>

Tabla 1

Perspectivas de la transformación social en antropología del diseño

Nota: Elaboración propia. Adaptación de Auger, 2014; Fozdar, 2018; Gatt & Ingold, 2013; Gillespie & Dubbeld, 2007; Nhemachena, 2024; Pink, 2021; Samani, 2023.



Figura 3

Marcos epistemológicos en antropología del diseño

Nota: Elaboración propia.

vida cotidiana. Posteriormente, surgió un marco vinculado al paradigma de la complejidad, en el que los problemas sociales se reconocieron como sistemas impredecibles y caóticos, lo que generó la necesidad de colaboración interdisciplinaria para abordar desafíos globales (Newell, 2001; Woodill, 2021). Desde la perspectiva de la antropología del diseño, este enfoque evidenció una evolución en el rol del diseñador, pasando de una función creativa y autoral a una concepción más descentralizada y orientada al trabajo interdisciplinar (Giacomin, 2014).

En el marco crítico (Barab et al., 2004; Costard et al., 2016; Ibarra, 2019) se busca emplear la etnografía como catalizador del cambio social y la transformación de la realidad de las personas mediante intervenciones de diseño validadas por la comunidad. Por último, se vislumbra un marco especulativo, que permite proyectar y prototipar nuevos futuros posibles en articulación con metodologías participativas que invitan a la reflexión y abren debates respecto a los impactos y posibilidades que proyectamos para el futuro del mundo (Hunt, 2011; Murphy, 2016; Singh et al., 2021; Smith et al., 2017).

En consecuencia, los marcos especulativos y críticos para la investigación en diseño orientan sus esfuerzos hacia el futuro como herramienta para discutir el presente, ampliando los límites de lo posible para reimaginar el mundo y proyectar cómo podría ser (de Oliveira, 2016; Auger, 2013). Al integrarlos con el sentido reflexivo, teorizante e interpretativo de la antropología, los proyectos de diseño con estos enfoques permiten diseñar imaginativamente y en sintonía con las personas, entornos y tecnología (Dunne, 2008).

Es importante señalar que estos marcos epistemológicos coexisten de manera simultánea e independiente, sin seguir una línea temporal, ya que su aplicación varía según los objetivos y necesidades de cada investigación de diseño. Sin embargo, la reflexión sobre las temporalidades en la antropología del diseño revela una convergencia interdisciplinaria que amalgama los objetivos de ambas disciplinas.

La antropología, arraigada en sus prácticas de observación y comprensión del otro (Ingold, 2013; Murphy, 2016), encuentra su vínculo temporal en el presente y el pasado. Por contraste, el diseño, como actividad generativa centrada en la producción material e inmaterial, orienta sus soluciones hacia el futuro y logra transformar su entorno en el proceso (Fry, 2020 y Hunt, 2011). De esta manera, en la antropología del diseño, confluyen distintas temporalidades, que proporcionan una reorientación interdisciplinaria hacia una transformación social de carácter consciente, colaborativo y participativo (Figura 4).

La etnografía como marco metodológico en antropología y diseño

La etnografía emerge como un método preeminente para investigar las complejidades de las prácticas socioculturales en la realidad social. Su estructura abarca la concepción y ejecución de un diseño metodológico para la recolección, registro y análisis de datos. Implica hacer trabajo

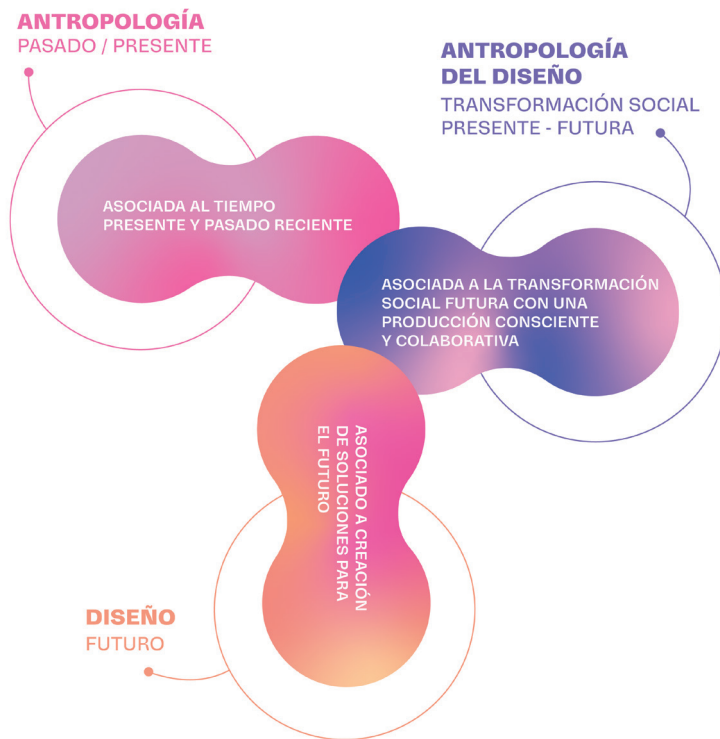


Figura 4

Temporalidades en antropología del diseño

Nota: Elaboración propia.

35

de campo, donde el investigador establece vínculos con la comunidad, adoptando una posición activa mediante la observación participante. En este proceso se distingue una perspectiva “Emic”, que representa la comprensión interna de los sujetos investigados, y una perspectiva “Etic”, que reconoce la visión propia del investigador (Pinochet, 2018). Busca, además, capturar la riqueza de los eventos observados mediante descripciones densas y detalladas, interpretando las significaciones culturales en su contexto natural (Figura 5).

Sus resultados se presentan de manera interpretativa y accesible, mediando la relación entre teoría y campo a través de datos etnográficos. Este método de investigación es reconocido como fundamental en la generación de conocimiento antropológico (Geertz, 2015 y Guber, 2015). Como práctica de investigación, implica convivir con las comunidades estudiadas, lo que proporciona una interpretación más vasta de la realidad investigada, ya que se experimenta en el contexto donde ocurren los hechos sociales. Está basado en un principio de ignorancia metodológica, porque “cuando más consciente sea de que no sabe [o cuanto más ponga en cuestión sus certezas], más dispuesto estará a aprehender la realidad en términos que no sean los propios” (Guber, 2015, p. 19).

La antropóloga argentina Rosana Guber (2015) también destaca tres dimensiones fundamentales sobre cómo opera el trabajo etnográfico (Figura 6):

Figura 5

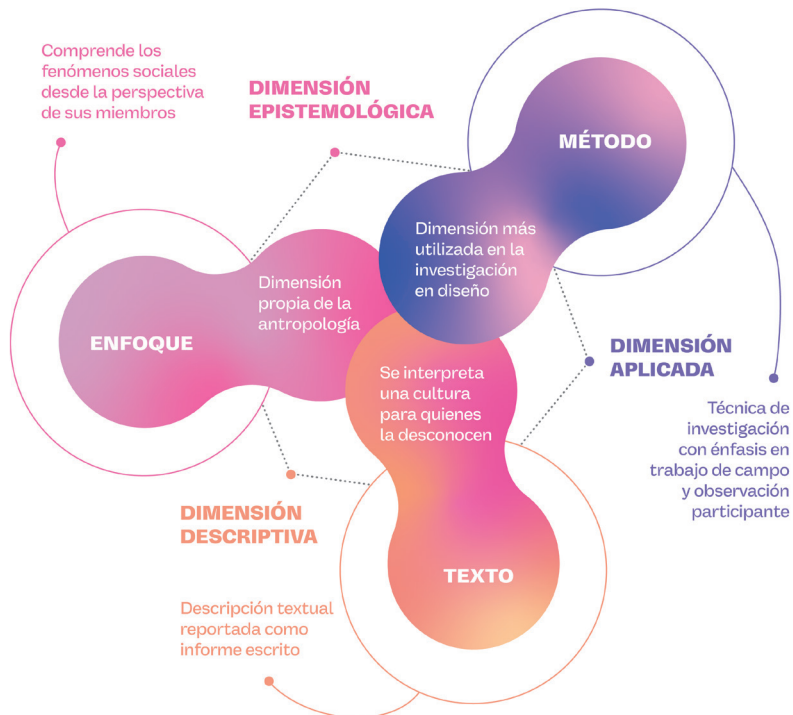
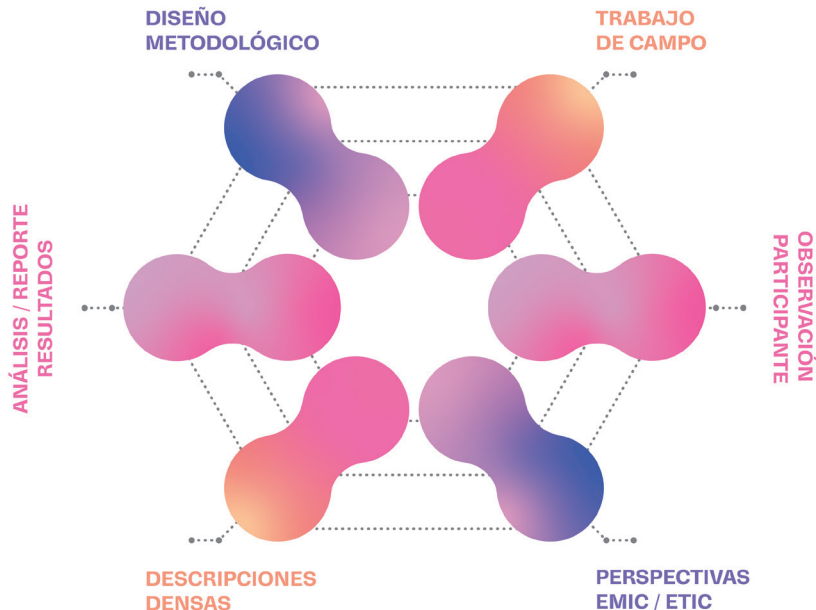
Elementos estructurales en etnografía

Nota: Elaboración propia. Adaptación de Guber (2015).

Figura 6

Dimensiones metodológicas en etnografía

Nota: Elaboración propia. Adaptación de Guber (2015).



- a) **Enfoque:** como una práctica de conocimiento basada en la descripción detallada, orientada a comprender los fenómenos sociales desde la perspectiva de sus miembros.
- b) **Método:** como una técnica de investigación para la construcción de datos cualitativos ampliamente utilizada en estudios de diseño.
- c) **Texto:** la narrativa textual del comportamiento en una cultura específica, derivada del trabajo de campo y presentada comúnmente como un informe monográfico, ya sea en formato escrito o audiovisual.

A través del uso del método etnográfico, los diseñadores pueden obtener un mayor conocimiento de las necesidades, motivaciones y comportamientos de los usuarios, y situar sus contextos, permitiendo crear soluciones más efectivas, relevantes y significativas. Y, desde una mirada más recíproca, a través de la cocreación se abre el proceso de diseño, para reconocer el valor de la creatividad colectiva (Akoglu y Danki, 2021). Este enfoque metodológico se puede introducir desde la fase inicial de ideación hasta la producción final del producto o servicio, posicionando a los usuarios como colaboradores esenciales en todo el proceso de diseño.

En las perspectivas contemporáneas, el trabajo etnográfico tradicional se ve cuestionado. Tim Ingold (2020; 2017) propone un enfoque que reconoce un propósito educativo en la observación participante, desafiando la percepción extractivista que considera a las personas como objetos exóticos para el análisis y la obtención de datos científicos. En cambio, aboga por un enfoque de aprendizaje mutuo, donde las personas son colaboradores activos en el proceso de investigación.

37

De esta manera, Ingold (2020) introduce la necesidad de una perspectiva de pleno reconocimiento para los otros: “Estudiamos con las personas en lugar de hacer estudios sobre ellas. A esta forma de estudio le llamamos ‘observación participativa’, y es una piedra angular de nuestra disciplina” (p. 18). Esta perspectiva enfatiza la importancia de la colaboración y el aprendizaje mutuo en la investigación etnográfica.

Finalmente, la etnografía emerge como un puente natural que conecta el diseño con la antropología, permitiendo una transición fluida entre ambas disciplinas. Esto presenta un reto disciplinario significativo, como señalan Barón & Echavarría (2020): “El diseñador tiene un desafío: sus reflexiones sobre las relaciones humanas se convierten en eje central de la práctica. Diseñar para la conexión humana se refiere a diseñar para las relaciones que unas personas construyen con otras” (p.110). También, al integrar las perspectivas especulativas, se aboga por la necesidad de ir más allá de las perspectivas centradas en el ser humano y considerar a las entidades no humanas como participantes activos en las dinámicas sociales y ambientales futuras (Nhemachena, 2024).

Conclusiones

A partir del análisis realizado, podemos apreciar que la antropología y el diseño se encuentran en un diálogo interdisciplinario fructífero, pero aún incipiente en cuanto a la comprensión profunda de los otros, así como en la

búsqueda de contribuir a la transformación del futuro desde una interacción situada con entornos y personas, sean estas humanas o no humanas.

Para entender las diferencias conceptuales en la antropología del diseño, es necesario posicionar sus alteridades disciplinarias. El diseño se caracteriza por un enfoque prospectivo orientado a la creación de soluciones para distintos usuarios con el objetivo de transformar una realidad existente en otra deseada. Esta orientación hacia el futuro se evidencia en sus métodos de creación, basados en procesos de conceptualización e ideación orientados a la materialización de algo inexistente hasta antes de ser diseñado. Sin embargo, el diseño carece de los recursos metodológicos para teorizar los contextos e interpretar los significados culturales que sustentan y rodean los diseños que desarrolla.

En contraste, la antropología posee una larga tradición en métodos de descripción, documentación e interpretación de la cultura, y sus procesos de investigación operan desde una temporalidad asociada al pasado y al presente. Esta disciplina cuenta con herramientas metodológicas que le permiten inferir los contextos sociales y culturales en los que se insertan los productos y servicios diseñados, así como los significados que estos tienen para las personas.

Sin embargo, a pesar del creciente interés dentro de la antropología por aportar disciplinariamente al cambio social y la transformación del futuro, carece de herramientas y metodologías para involucrarse activamente en la construcción del futuro, al no poseer el carácter transformador del diseño. Su práctica descriptiva opera a nivel analítico, pero sin lograr transformar las realidades que estudia. Esto se debe a que sus principios metodológicos buscan reducir al máximo su intervención o impacto entre las personas que investiga.

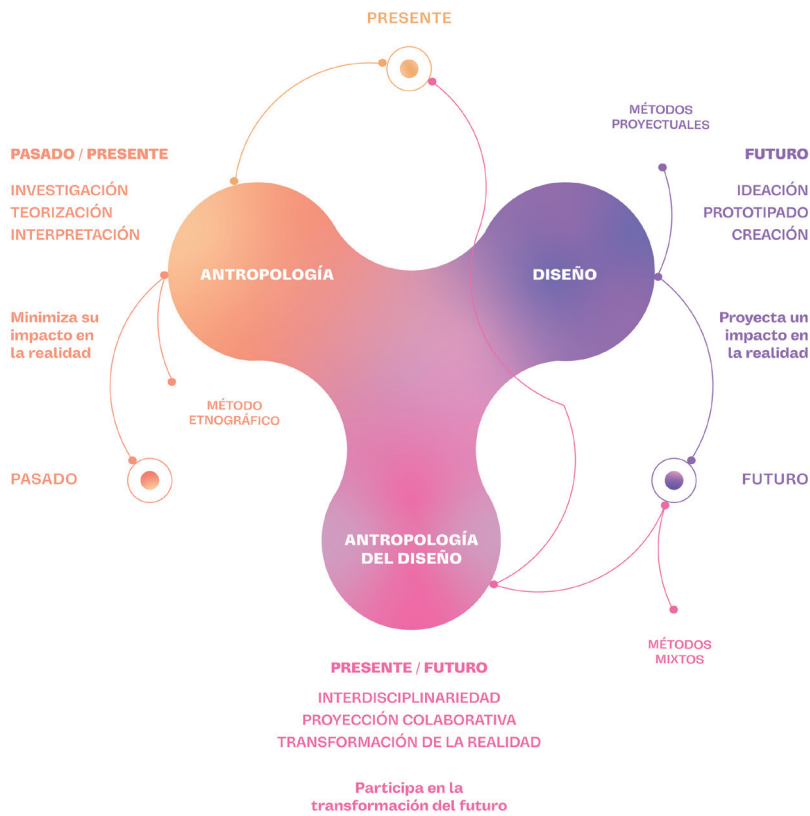
En cuanto a la dimensión metodológica, el diseño se caracteriza por un enfoque cada vez más colaborativo e interdisciplinario, que involucra a diversas personas en su desarrollo. En contraste, la antropología, tradicionalmente, se ha asociado con un trabajo de investigación individual, en el que el antropólogo realiza trabajo de campo individualmente y escribe en solitario, de forma independiente a las comunidades investigadas.

Por ello, uno de los principales retos que emergen es el de fortalecer la colaboración entre antropólogos y diseñadores, trascendiendo las barreras disciplinarias que aún existen para lograr un diálogo más fluido entre ambos campos de conocimiento que enriquezca mutuamente sus perspectivas y metodologías. En especial, porque la antropología del diseño rompe con esta tradición, ya que su integración metodológica propone el desarrollo de equipos interdisciplinarios, asumiendo roles complejos desde la investigación, la educación y/o la cocreación en procesos de diseño o innovación social. Es esta interdisciplinariedad la que ha permitido superar las limitaciones de cada ámbito, articulando un enfoque holístico que abarca una comprensión crítica de la realidad, la búsqueda de soluciones innovadoras y la participación activa en la construcción del futuro (Figura 7).

Figura 7

Elementos conceptuales en antropología del diseño

Nota: Elaboración propia.



Conflicto de interés

El autor no tiene conflictos de interés que declarar.

Declaración de autoría

Jaime Ramírez: conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, validación, visualización, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

ORCID iD

Jaime Ramírez  <https://orcid.org/0000-0001-9684-4205>

Referencias

- Akoglu, C. & Dankl, K. (2021). Co-creation for empathy and mutual learning: a framework for design in health and social care. *CoDesign*, 17(3), 296-312. <https://doi.org/10.1080/15710882.2019.1633358>
- Appadurai A. (2015). *El futuro como hecho cultural: ensayos sobre la condición global*. Fondo de Cultura Económica.
- Augé, M. (2000). El diseño y el antropólogo. *Experimenta*, 24(32), 90-94.
- Auger, J. (2013). Speculative design: crafting the speculation. *Digital Creativity*, 24(1), 11-35. <https://doi.org/10.1080/14626268.2013.767276>
- Barab, S. A., Thomas, M. K., Dodge, T., Squire, K. & Newell, M. (2004). Critical design ethnography: Designing for change. *Anthropology and Education Quarterly*, 35(2), 254-268. <https://doi.org/10.1525/aeq.2004.35.2.254>
- Barón, M. P. y Echavarría, M. (2020). Laboratorio de empatía: indagando principios éticos para la educación en diseño. *Diseña*, (17), 106-127. <https://doi.org/10.7764/disena.17.106-127>
- Blomberg, J. & Darrah, C. (2015). Towards an Anthropology of Services. *The Design Journal*, 18(2), 171-192. <https://doi.org/10.2752/175630615X14212498964196>
- Clark, A. J. (2011). *Design Anthropology: Object Culture in the 21st Century*. Springer Wien New York.
- Costard, M., Ibarra, M. & Anastassakis, Z. (2016). Design anthropology na transformação colaborativa de espaços públicos. *Estudos em Design*, 24(3), 76-87.
- de Oliveira, P. J. S. V. (2016). Design at the earview: Decolonizing speculative design through sonic fiction. *Design Issues*, 32(2), 43-52. https://doi.org/10.1162/DESI_a_00381
- Díaz, E. (Ed.). (2005). *La posciencia: el conocimiento científico en las postrimerías de la Modernidad*. Editorial Biblos.
- Dunne, A. (2008). *Hertzian tales. Electronic products, aesthetic experience, and critical design*. The MIT Press.
- Fozdar, F. (2018). Social Transformation and the Individual: Opportunities and Limitations. *Journal of Intercultural Studies*, 39(2), 129-144. <https://doi.org/10.1080/07256868.2018.1444353>
- Fry, T. (2020). *Defuturing: A new design philosophy*. Bloomsbury.
- Gatt, C. & Ingold, T. (2013). From description to correspondence: Anthropology in real time. In W. Gunn, T. Otto & R. C. Smith (Eds.). *Design anthropology: Theory and practice* (pp. 139-158). Bloomsbury.
- Geertz, C. (2015). *La interpretación de las culturas*. Gedisa.
- Giacomin, J. (2014). What is human centered design? *The Design Journal*, 17(4), 606-623. <http://dx.doi.org/10.2752/175630614X14056185480186>
- Gillespie, K. & Dubbeld, B. (2007). The possibility of a critical anthropology after apartheid: relevance, intervention, politics. *Anthropology Southern Africa*, 30(3-4), 129-134. <https://doi.org/10.1080/23323256.2007.11499956>
- González, A. (2017). Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales. *ISLAS*, (138), 125-135. <https://islas.uclv.edu.cu/index.php/islas/article/view/572>
- Guber, R. (2015). *La etnografía: método, campo y reflexividad*. Siglo XXI Editores.
- Halse, J. (2013). Ethnographies of the possible. In W. Gunn, T. Otto & R. C. Smith (Eds.). *Design Anthropology. Theory and practice* (pp. 180-198). Bloomsbury.
- Hunt, J. (2011). Prototyping the social: Temporality and speculative futures at the intersection of design and culture. In A. J. Clarke (Ed.). *Design anthropology. Object culture in the 21st Century* (pp. 33-44). Springer Wien New York.
- Ibarra, M. (2019). Design, antropologia e colaboração: engajamentos no bairro de Santa Teresa no Rio de Janeiro. 7º *Simpósio Design Sustentável*. Blucher Design Proceedings, 6(3), 570-581. <http://dx.doi.org/10.1016/7dsd-3.2.052>
- Ingold, T. (2013). *Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture*. Routledge.
- Ingold, T., (2017). ¡Suficiente con la etnografía!. *Revista Colombiana de Antropología*, 53(2), 143-159. <https://www.redalyc.org/pdf/1050/105052402007.pdf>
- Ingold, T. (2020). *Antropología. Por qué importa*. Alianza Editorial.
- Khun, T. (2013). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.
- Martín Juez, F. (2002). *Contribuciones para una antropología del diseño*. Gedisa.
- Merzali Celikoglu, O. & Hamarat, M. (2022). Looking for ethnography in design research through three decades. *The Design Journal*, 25(4), 556-576. <https://doi.org/10.1080/14606925.2022.2081304>
- Murphy, K. M. & Marcus, G. E. (2013). Epilogue: Ethnography and design, ethnography in design... Ethnography by design. In W. Gunn, T. Otto & R. C. Smith (Eds.). *Design anthropology: Theory and practice* (pp. 251-268). Bloomsbury.
- Murphy, K. M. (2016). Design and anthropology. *Annual Review of Anthropology*, 45(1), 433-449. [doi:10.1146/annurev-anthro-102215-100224](https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102215-100224)
- Newell, W. H. (2001). A theory of interdisciplinary studies. *Issues in Integrative Studies*, 19(1), 1-25. https://interdisciplinarystudies.org/docs/Vol19_2001/o8_Vol_19_pp_137_148.pdf

- Nhemachena, A. (2024). Curriculum transformation for the futuristic worlds: Design anthropology for twenty-first century African universities. *Anthropological Forum*, 1-22. <https://doi.org/10.1080/00664677.2024.2343050>
- Otto, T. & Smith, R. C. (2013). Design anthropology: A distinct style of knowing. In W. Gunn, T. Otto & R. C. Smith (Eds.). *Design anthropology: Theory and practice* (1-29). Bloomsbury.
- Pardo, R. (2005). Verdad e historicidad. El conocimiento científico y sus fracturas. En E. Díaz. (Ed.). *La posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la Modernidad* (pp. 37-62). Editorial Biblos.
- Pink, S. (2021). Sensuous futures: re-thinking the concept of trust in design anthropology. *The Senses and Society*, 16(2), 193-202. <https://doi.org/10.1080/17458927.2020.1858655>
- Pinochet, C. (2018). La observación participante. En L. Piña, C. Pinochet y C. Ríos (Eds.). *De aula y campo. Reflexiones en torno a la enseñanza y aprendizaje de la etnografía* (pp. 43-70). Departamento de Antropología Universidad Alberto Hurtado.
- Prendiville, A. (2015) A Design Anthropology of Place in Service Design: A Methodological Reflection. *The Design Journal*, 18(2), 193-208. https://doi:10.1162/DESI_a_0038110.2752/175630615X14212498964231
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Aljibe.
- Sanders, E. & Stappers, P. (2008) Co-creation and the new landscapes of design. *Co-Design*, 4(1), 5-18. https://doi:10.1162/DESI_a_003810.1080/15710880701875068
- Samanani, F. (2023). La convivencia y sus otros: por una política plural de vivir con la diferencia. *Revista de estudios étnicos y migratorios*, 49(9), 2109-2128. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2022.2050190>
- Singh, A., Romero Herrera, N., van Dijk, H. W., Keyson, D. V. & Strating, A. T. (2021). Envisioning 'anthropology through design': A design interventionist approach to generate anthropological knowledge. *Design Studies*, (76), 1-38. https://doi:10.1162/DESI_a_00381doi:10.1016/j.destud.2021.101014
- Smith, R. C., Bossen, C. & Kanstrup, A. M. (2017). Participatory design in an era of participation. *CoDesign*, 13(2), 65-69. https://doi:10.1162/DESI_a_00381doi:10.1080/15710882.2017.1310466
- Suchman, L. (2002). Located accountabilities in technology production. *Scandinavian Journal of Information Systems*, 14(2), 91-105. <https://aisel.aisnet.org/sjis/vol14/iss2/7>
- Suteanu, C. (2005). Complexity, science and the public: The geography of a new interpretation. *Theory, Culture & Society*, 22(5), 113-140. <https://doi.org/10.1177/0263276405057196>
- Tunstall, E. (2013). Decolonizing Design Innovation: Design Anthropology, Critical Anthropology, and Indigenous Knowledge. In W. Gunn, T. Otto & R. C. Smith (Eds.). *Design anthropology: Theory and practice* (pp. 232-250). Bloomsbury.
- van Dijk, G. (2010). Design ethnography: taking inspiration from everyday life. In M. Stickdorn & J. Schneider (Eds.). *This is service design thinking: Basics, tools, cases* (pp. 108-119). BIS Publishers.
- van Veggel, R. J. F. M. (2005). Where the Two Sides of Ethnography Collide. *Design Issues*, 21(3), 3-16. doi:10.1162/0747936054406708
- Wallace, J. (2015). Design anthropology and the material interplay of possibility and inquiry. In paper for the conference *Design Anthropological Futures*, Copenhagen, DK.
- Wasson, C. (2002). Collaborative work: Integrating the roles of ethnographers and designers. In S. Squires & B. Byrne (Eds.). *Creating Breakthrough Ideas: The Collaboration of Anthropologists and Designers in the Product Development Industry* (pp. 71-90). Bloomsbury.
- Woodill, S. (2021). The Epistemology of Complexity and "Doing" interdisciplinarity. *Interface: An International Interdisciplinary Studies Journal*, 1(1). <https://stars.library.ucf.edu/iids/vol1/iss1/3>
- Ynoub, R. (2020). Epistemología y metodología en y de la investigación en diseño. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (82). <https://doi.org/10.18682/cdc.vi82.3711>