

Ideas de Donald Schön en la investigación de diseño: Sincronías y asincronías

Donald Schön's Ideas in Design Research: Synchronies and Asynchronies

Resumen. El presente texto ofrece una aproximación cuantitativa y cualitativa a la reflexión teórica de la disciplina de diseño, con énfasis en la obra del filósofo y teórico del aprendizaje Donald A. Schön (1930-1997), respecto de quien existe consenso —entre investigadores, historiadores y teóricos del diseño— sobre su influencia y gravitación en el desarrollo del cuerpo teórico de la disciplina. La indagación retoma los resultados de un estudio previo, en el que se estableció una taxonomía para caracterizar la investigación de diseño y se identificaron tres tipos de aproximaciones teóricas: epistemológica, praxiológica y fenomenológica. Dicha taxonomía se obtuvo a partir de la caracterización de temáticas/problemas de investigación presentadas en las ponencias publicadas en las *Actas de las Conferencias de Investigación de Diseño* de la Design Research Society (DRS) entre 1962 (primera Conferencia sobre Métodos de Diseño) y 2020 (Conferencia DRS Brisbane, Australia). En el presente trabajo, que complementa un proceso aún en curso, se explorarán las conexiones entre las ideas de Schön, contenidas en su texto *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action* —principal texto citado en esas ponencias en el período mencionado— y su función como base o referencia para las distintas aproximaciones teóricas.

Palabras clave: Donald Schön, reflexión en la acción, epistemología de diseño, praxiología de diseño, fenomenología de diseño

Abstract. This text offers a quantitative and qualitative approach to the theoretical reflection on the discipline of design, with an emphasis on the work of philosopher and learning theorist Donald A. Schön (1930-1997), about whom there is consensus —among researchers, historians, and design theorists— regarding his influence and significance in the development of the theoretical body of the discipline.

The inquiry builds on the results of a previous study, where a taxonomy was established to characterize design research, identifying three types of theoretical approaches: epistemological, praxiological, and phenomenological. This taxonomy was derived from the characterization of research topics/issues presented in the papers published in the *Proceedings of the Design Research Conferences* of the Design Research Society (DRS) between 1962 (the first Conference on Design Methods) and 2020 (the DRS Brisbane Conference, Australia).

In the present paper, which complements an ongoing process, the connections between Schön's ideas, contained in his text *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action* —the main text cited in those papers during the period— will be explored, along with its function as a foundation or reference for the various theoretical approaches.

Keywords: Donald Schön, reflection in action, design epistemology, design praxiology, design phenomenology

Fecha de recepción: 13/5/2024

Fecha de aceptación: 29/11/2024

Cómo citar: Poblete Pérez, A. (2024). Ideas de Donald Schön en la investigación en diseño: Sincronías y asincronías. *RChD: creación y pensamiento*, 9(17), 1-15.

<https://doi.org/10.5354/0719-837X.2024.74663>

RChD: creación y pensamiento

Universidad de Chile

2024, 9(17).

<http://rchd.uchile.cl>

1. Esta investigación considera hasta la conferencia DRS2020 en Brisbane, Australia. Después de ella se han llevado a cabo dos conferencias más: DRS2022 en Bilbao, España, y DRS2024 en Boston, Estados Unidos, las que aún no han sido estudiadas.

Algunas descripciones iniciales

En 1962, en Londres, tuvo lugar la primera Conferencia sobre Métodos de Diseño (*Conference on Systematic and Intuitive Methods in Engineering, Industrial Design, Architecture and Communications*), organizada por John Christopher Jones y Peter Slann.

Este es el hito que marca el inicio de una reflexión sistemática y amplia, que ha ido alimentando los procesos, propósitos y rumbos de la disciplina del diseño. Diversos autores e investigadores han ido ofreciendo interpretaciones sobre el tipo de reflexión implicada en el proceso de diseño, la relevancia y/o pertinencia que las diversas aproximaciones teóricas han tenido para la práctica de diseño.

Así, ya en 1966, se funda en Reino Unido la Design Research Society (DRS), una sociedad académica interdisciplinaria cuyo propósito es el estudio y la investigación del diseño en sus diversos ámbitos, así como su difusión y promoción. La DRS, desde sus inicios, organizó conferencias (congresos) sobre investigación en diseño, las que, a partir de 1971, adquirieron un carácter internacional, recibiendo así las inquietudes teóricas de la disciplina provenientes de distintos contextos en forma de ponencias, mesas de diálogo, talleres, etc., y se convirtió en un espacio de visibilidad y difusión del esfuerzo teórico en diseño.

Acerca de la investigación previa

Desde 2014, la autora de este artículo lleva adelante un “mapeo” de los ámbitos fundamentales de investigación —y reflexión— abordados en las Conferencias de Teoría e Investigación de Diseño que se inician en 1962 y que desde 1971 organiza la Design Research Society¹.

Estas conferencias constituyen una muestra representativa de la indagación teórica en la disciplina (Poblete, 2018). En total, se estudiaron diecinueve de ellas a través de la siguiente metodología:

a) *Recolección, conteo y orden de las ponencias* de cada conferencia según las temáticas —o categorías— declaradas en las actas (*Proceedings*) disponibles en medios digitales y que corresponden a los títulos de las sesiones de ponencias de cada conferencia. Por ejemplo, “Cultura de Diseño” o “Sustentabilidad”.

En el caso de publicaciones impresas (específicamente las conferencias previas a la década de 1990), se consideraron los títulos de los capítulos de cada publicación.

Para las conferencias de 1962, 1967 y 1971, cuyas publicaciones no organizaron las ponencias en capítulos (hasta el momento, no se dispone de información sobre su programación o temas), se ha considerado el título/concepto de la conferencia (1962 y 1967: *Design Methods*; 1971: *Design Participation*).

b) *Categorías de investigación.* Se utilizó la taxonomía de Cross (2001) basada en otra anteriormente propuesta por Bruce Archer (1981), la que diferencia tres ámbitos de investigación de diseño:

- **Epistemología de diseño:** estudio de las formas propias del diseño para adquirir conocimiento (*Designerly ways of knowing*).
- **Praxiología de diseño:** estudio de las prácticas y procesos de diseño.
- **Fenomenología de diseño:** estudio acerca de la forma y configuración de los artefactos, su contexto y relación con los usuarios.

c) *Criterios para la clasificación.* Una vez listados los temas y cantidad de ponencias por tema, se categorizó cada uno de ellos dentro de uno de los tres grandes ámbitos de investigación antes mencionados.

Para ello, se consideró la afinidad de los conceptos expresados en los títulos de las sesiones (o capítulos/secciones en textos impresos). Además, en algunos casos, se procedió a revisar los resúmenes de las ponencias, para clasificar con precisión. Toda esta información se presenta sobre una línea de tiempo, en que se puede apreciar la existencia, ascenso y/o descenso del volumen de investigación de diseño durante las últimas seis décadas (Figura 1), así como el tipo de investigación que se ha desarrollado (Figura 2).

Algunos hallazgos de esa investigación (que sigue en desarrollo) —junto con la constatación del creciente número de investigadores y trabajos de investigación de diseño a lo largo de seis décadas— es que las líneas fenomenológica y praxiológica han tendido a prevalecer frente a la línea epistemológica, con la sola excepción de la conferencia de 1980 (Portsmouth), en que el énfasis es epistemológico. De todos modos, entre mediados de la década de 1970 y mediados de la década de 2000 la investigación epistemológica tiende a crecer.

3

Figura 1

Lugar (ciudad sede), año de realización y cantidad de ponencias por año en el período 1962-2020, que abarca las primeras Conferencias sobre Métodos de Diseño (1962-1967) y las Conferencias DRS (1971-2020)
Nota: Fuente: elaboración propia.

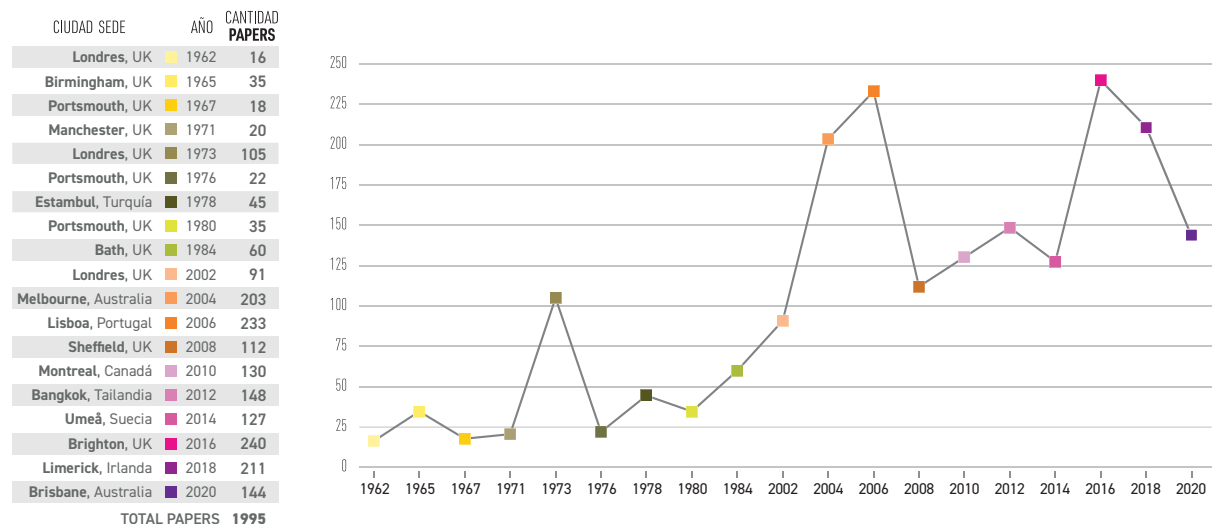
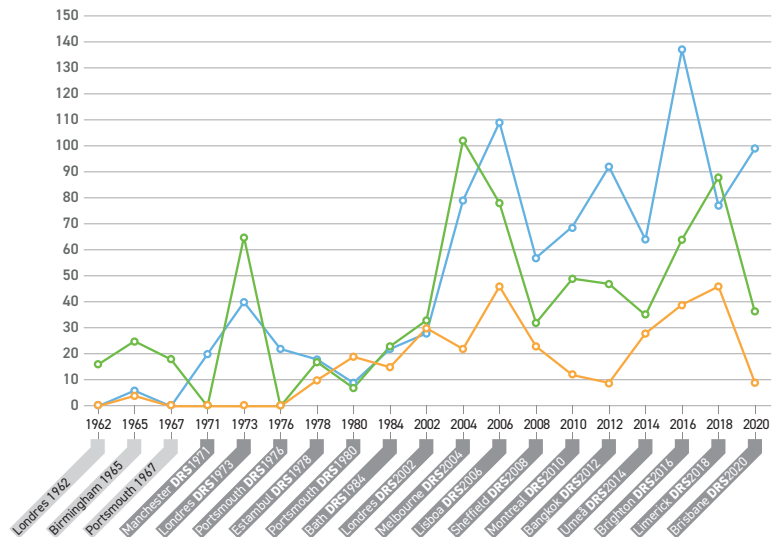


Figura 2

Cantidad de ponencias y líneas de investigación de estas presentadas en el período 1962-2020, que abarca las primeras Conferencias sobre Métodos de Diseño (1962-1967) y las Conferencias DRS (1971-2020)

Nota: Fuente: elaboración propia.

CIUDAD SEDE	AÑO	CANTIDAD PAPERS	EPISTEMOLOGÍA de Diseño	PRAXIOLOGÍA de Diseño	FENOMENOLOGÍA de Diseño
Londres, UK	1962	16	0	16	0
Birmingham, UK	1965	35	4	25	6
Portsmouth, UK	1967	18	0	18	0
Manchester, UK	1971	20	0	0	20
Londres, UK	1973	105	0	65	40
Portsmouth, UK	1976	22	0	0	22
Estambul, Turquía	1978	45	10	17	18
Portsmouth, UK	1980	35	19	7	9
Bath, UK	1984	60	15	23	22
Londres, UK	2002	91	30	33	28
Melbourne, Australia	2004	203	22	102	79
Lisboa, Portugal	2006	233	46	78	109
Sheffield, UK	2008	112	23	32	57
Montreal, Canadá	2010	130	12	49	69
Bangkok, Tailandia	2012	148	9	47	92
Umeå, Suecia	2014	127	28	35	64
Brighton, UK	2016	240	39	64	137
Limerick, Irlanda	2018	211	46	88	77
Brisbane, Australia	2020	144	9	36	99
TOTAL PAPERS		1995			



Es la línea fenomenológica la que ha prevalecido entre 2006 y 2016, lo que refleja que los enfoques teóricos se han orientado predominantemente hacia los usuarios y los contextos en los que actúa el diseño. El aumento de la investigación epistemológica (entre 2014 y 2018) revelaría un interés emergente sobre el conocimiento de diseño y el aprendizaje de diseño, sin embargo, en la conferencia de 2020 la investigación en este ámbito disminuyó.

Así, tras la revisión de las dos conferencias que cierran la década (2018, 2020), no solo se aprecia un descenso en la cantidad de ponencias, sino que un nuevo ascenso de la línea de investigación fenomenológica. Por ello, en orden a confirmar estas tendencias, esta indagación continuará observando

2. El movimiento de Métodos de Diseño surge en Europa a fines de la década de 1950, relacionado con los desarrollos tecnológicos y nuevas teorías —sistemas y resolución de problemas— en un espacio económico-social-cultural en que los nuevos paradigmas económicos productivos, las nuevas demandas sociales, las cuestiones medioambientales, etc., obligaban a los diseñadores a enfrentarse a la complejidad mediante herramientas metodológicas (*ergo*, teóricas). Este movimiento tuvo su correlato en EEUU, (Universidad de Berkeley, California), donde se formó el Design Methods Group (DMG), a fines de la década de 1960.

3. Horst Rittel fue incorporado a Berkeley en 1963 por William Wurster, decano de la Escuela de Diseño de Medioambiente. Ese mismo año Wurster también integró a Christopher Alexander. Junto con Christopher Alexander, Bruce Archer y John Chris Jones, Horst Rittel ayudó a fundar el Movimiento de Métodos de Diseño, así como el Grupo de Métodos de Diseño (DMG) en Berkeley, y el *DMG Journal*.

4. El estudio analizó 12.305 citas contenidas en 459 artículos publicados entre 1996 y 2010. Los resultados obtenidos, más allá de lo cuantitativo, revelaron otros aspectos cualitativos, tales como los conceptos en que se centran los artículos, así como una caracterización de la revista *Design Studies* en aspectos como su internacionalización y su alto nivel de citación, que la sitúan como fuente de conocimiento principal en la investigación de diseño, según declaran Kah-Hin Chai y Xin Xiao en sus conclusiones.

las futuras conferencias organizadas por la DRS, para seguir caracterizando los acercamientos investigativos de la disciplina de diseño.

Sobre el contexto en que aparece la reflexión de Donald Schön

En un artículo de 2004, la investigadora Nigan Bayazit revisa cuarenta años de investigación de diseño (desde la década de 1960 hasta el año 2000) y describe las *generaciones de métodos de diseño* en el marco del proceso del proyecto de diseño, sus métodos y el conocimiento necesario para llevarlo a cabo, así como los medios para adquirir dicho conocimiento, estableciendo así la inseparable conexión entre *investigación de diseño y métodos de diseño*.

La primera generación de métodos de diseño, principalmente en la década de 1960, estuvo influenciada por el análisis de sistemas y la teoría de sistemas; su principal exponente es el teórico alemán Horst Rittel (1930-1990).

Así, el llamado Movimiento de Métodos de Diseño² se desarrolló principalmente en Estados Unidos y Canadá, recibiendo su mayor apoyo por parte del propio Rittel —quien se trasladaría a la Universidad de California en Berkeley en 1963 junto a otros investigadores³. Esta primera generación se enfocó en el desarrollo y aplicación de métodos analíticos avanzados para mejorar la toma de decisiones.

La segunda generación de métodos de diseño, a partir de la década de 1970, se replanteó las posturas previas, entendiendo que las aproximaciones metodológicas de la primera generación eran simplistas e insuficientes para abordar problemas complejos en el mundo real.

Este nuevo enfoque condujo a Rittel a desarrollar “IBIS” (*Issue-Based Information System*), un método basado en problemas, para explorar sus diferentes facetas y facilitar la toma de decisiones frente a los problemas de diseño, que Rittel va a denominar *wicked problems* (problemas infernales). Esta noción promovió una nueva aproximación al proceso del proyecto entendiendo que la definición de los problemas de diseño nunca es definitiva, que no existe un límite definido para su resolución y que también esa definición está condicionada por las propias preconcepciones del diseñador (Rittel, 1972; Rittel y Webber, 1972).

El enfoque de la segunda generación amplió la reflexión sobre el proceso del proyecto que excedió a los diseñadores y se amplió a otros teóricos e investigadores —filósofos, antropólogos, sociólogos, entre otros— como el filósofo y teórico del aprendizaje Donald Schön.

¿Por qué Schön?

Un análisis bibliométrico realizado en 2011 por Kah-Hin Chai y Xin Xiao (National University of Singapore), que abarca quince años de publicaciones (1996-2010) en la revista *Design Studies*⁴, muestra que Donald Schön es el autor más citado —particularmente su texto *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action* (1983).

Más allá de este dato cuantitativo, dicha investigación reveló que en el período estudiado los dos temas centrales que se abordan en esos artículos de *Design Studies* son: proceso de diseño y adquisición de conocimiento de diseño (*design process* y *design cognition*). Respecto a ellos, Donald Schön (1983) sostiene la importancia de la reflexión durante el proceso de diseño (*reflection in action*).

En esta línea, Ken Friedman (2000) señala que el concepto propuesto por Schön, lejos de cualquier meditación silenciosa sobre el trabajo, involucra “una reflexión que entrega patrones inconscientes y entendimientos tácitos hacia una comprensión consciente a través de la articulación” (p.13). Sobre la misma idea, Nigel Cross (2001) describe la mirada teórica de Schön (1983) de la siguiente manera:

[...] cuestionó explícitamente la doctrina positivista que subyace en gran parte del movimiento de la “ciencia del diseño” y ofreció en su lugar un paradigma constructivista. Criticó la “ciencia del diseño” de Herbert Simon por basarse en enfoques para resolver problemas bien formulados, mientras que la práctica profesional en el ámbito del diseño y la tecnología, así como en otros ámbitos, tiene que enfrentarse a “situaciones desordenadas y problemáticas”. Schön propuso, en cambio, buscar “una epistemología de la práctica implícita en los procesos artísticos e intuitivos que algunos profesionales aportan a las situaciones de incertidumbre, inestabilidad, singularidad y conflicto de valores”, que caracterizó como “práctica reflexiva”. (p. 21)

Así, autores como Victor Margolin (2010) han considerado el libro de Schön (1983) como “un texto fundacional para los investigadores que realizan estudios fenomenológicos sobre cómo trabajan los diseñadores” (pp. 4-5).

6

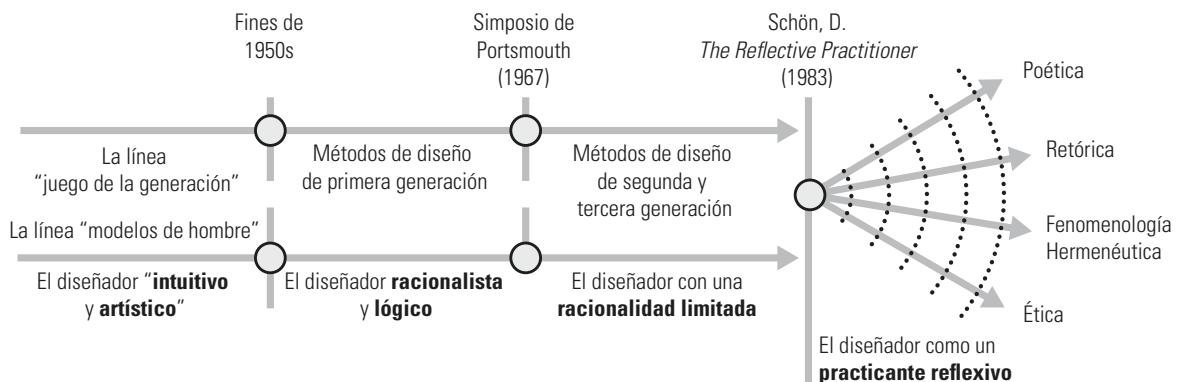
En la misma línea de reflexión, Nigan Bayazit (2004) asegura que Schön abrió un nuevo paradigma en la investigación del diseño, y su libro, que parecía no tener mucho que ver con informática (*computer science*), en realidad abordaba el comportamiento de los diseñadores mientras diseñan.

Figura 3

Algunos hitos en la evolución de la metodología
Design Thinking

Nota: Traducción de Bousbaci, R. (2008, p. 38).

Estas descripciones son amplificadas en la visión de Rabah Bousbaci (2008), quien, al esquematizar los hitos de la evolución de la metodología *Design Thinking* (Figura 3), sitúa a Schön operando como catalizador de



5. Las actas de este simposio (conferencia), impresas en formato de libro en 1969, llevaron como título *Design Methods in Architecture*. La conferencia fue organizada por Anthony Ward y Geoffrey Broadbent, con la colaboración de S. A. Gregory, miembro de la recientemente fundada Design Research Society (1966), y John Christopher Jones, quien en ese año era su vicepresidente.

6. Según Harwood (2009), las once funciones de las citas provenientes de un texto son:

1. Las citas de SIGNOS (*SIGNPOSTING*) dirigen a los lectores a otras fuentes para (i) ayudar interesar a los lectores menos informados; (ii) mantener el argumento en el camino; y (iii) ahorrar espacio.
2. Las citas de SOPORTE ayudan a los autores a justificar (i) el tema de su investigación; (ii) el método y/o la metodología empleados; y/o (iii) las afirmaciones de los autores.
3. Las citas de CRÉDITO reconocen la deuda de los autores con otros por sus ideas o métodos.
4. Las citas de POSICIÓN permiten a los autores (i) identificar representantes y ejemplos de diferentes puntos de vista; (ii) explicar detalladamente los puntos de vista de los investigadores; y (iii) rastrear el desarrollo del pensamiento de un investigador/campo a lo largo del tiempo.
5. Las citas de ENGAGING aparecen cuando los autores mantienen un diálogo crítico con sus fuentes.
6. Las citas de BUILDING aparecen cuando los autores utilizan los métodos o las ideas de las fuentes como base, que luego desarrollan.
7. Las citas de TYING ponen a los autores en contacto con (i) los métodos/metodología de otras fuentes; (ii) escuelas de pensamiento/tradiciones disciplinarias específicas; o (iii) debates sobre temas específicos. Así, el primer extracto comentado es multifuncional.
8. Las citas de PUBLICIDAD alertan a los lectores sobre el trabajo anterior del autor o sobre el trabajo de otros.
9. Las citas de FUTURO sirven para establecer planes de investigación futuros.
10. Las citas de COMPETENCIA ayudan a subrayar la experiencia de los escritores al mostrar (i) el conocimiento de su campo; y (ii) su habilidad para conducir la investigación.
11. Las citas de TEMÁTICA permiten a los autores demostrar que su investigación se centra en temas vigentes.

nuevas aproximaciones teóricas que tienden a métodos propios del diseño, específicamente, a partir de los conceptos e ideas contenidas en *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*.

En este esquema, Bousbaci sitúa la Conferencia de 1967 en Portsmouth⁵, como punto de inflexión, en tanto cerraría la etapa inicial del Movimiento de Métodos de Diseño, que luego tendría continuidad en las Conferencias de Investigación de Diseño que la *Design Research Society* organiza desde 1971 (hasta hoy). La presente indagación mostrará de qué manera las ideas de Schön en *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*, van a reflejarse en la investigación de diseño contenida en las ponencias de las Conferencias de la DRS.

Presencia de las ideas de Schön en las conferencias de la DRS y conexiones con las tres líneas de investigación: Epistemológica, praxiológica y fenomenológica

Entre 2016 y 2018, Jordan Beck (Pennsylvania State University) y Laureline Chiapello (University of Montreal) analizaron la función de las citas a Donald Schön contenidas en las ponencias de las conferencias de la DRS entre 2010 y 2016 (Beck y Chiapello, 2016, 2018). Los autores se basan en el trabajo desarrollado por el lingüista Nigel Harwood (2009), quien diferencia once funciones de una cita en un texto⁶.

Por "cita" se entiende que exista una referencia a un autor (o a sus ideas) y que dicha referencia dirija a los lectores hacia una fuente en la bibliografía. Si un texto nombra a un autor (en este caso, a Donald Schön) sin que exista un texto suyo en la bibliografía, no se considera una cita.

Dos de las conclusiones de la investigación de Beck y Chiapello (2018) constituyen un punto de partida para la presente investigación:

- Las publicaciones suelen citar a Schön para acreditar las ideas de los autores y apoyar sus decisiones académicas, además, los académicos tienden a no ampliar o discutir los conceptos o trabajos que citan. Algunos ejemplos: la "práctica reflexiva" o la "reflexión en la acción", que pueden aparecer en un texto sin explicación o discusión adicional.

- Son pocas las citas que critican o se basan en la obra de Schön directamente. (p. 220)

A partir de estos antecedentes surgen algunas preguntas de tipo cuantitativo y cualitativo en torno a la obra de Schön: ¿Cuántos trabajos de investigación (ponencias) citan a este autor entre 1962 y 2020? ¿Qué textos suyos son citados y cuántas veces? ¿Con qué ámbito de investigación de diseño se conectan o vinculan esos textos? ¿Respaldando qué línea de investigación son utilizados los textos de Schön, específicamente su texto *The Reflective Practitioner*? ¿Qué ideas de Schön, contenidas en ese texto, son destacadas con mayor frecuencia?

Metodología utilizada

Utilizando la base de datos que ha servido a la investigación previa (conferencias 1962-2020), se identificaron las ponencias que efectivamente citan a Schön (252 de 1995 ponencias). Entre ellas se encuentran tanto las que solo citan *The Reflective Practitioner*, como las que, además, citan otros textos del autor. Estas 252 ponencias se han desagregado según el ámbito de investigación o categoría (basada en la taxonomía descrita) a la que se asocia cada ponencia. La Figura 4 muestra en qué conferencias y categorías de investigación se encuentran estos trabajos.

Primeros resultados

Textos de Schön citados en las Conferencias

De un total de casi 280 publicaciones de Schön (Newman y van der Waarde, 2021) —libros, capítulos de libros, artículos en revistas y *journals*, ponencias, reseñas de libros, reportes y manuscritos— treinta textos de Schön han sido citados en las Conferencias (período 1962-2020). La Figura 5 muestra esos treinta textos ordenados cronológicamente sobre una línea de tiempo sincrónica donde también se sitúan las Conferencias.

Figura 4
 Cantidad de ponencias en las Conferencias sobre Métodos de Diseño y Conferencias DRS (período 1962-2020), cantidad de ponencias por ámbito de investigación y cantidad de ponencias que citan a Schön en cada conferencia
 Nota: Fuente: elaboración propia.

TIPO DE INVESTIGACIÓN	AÑOS CONFERENCIAS																			1.995
	1962	1965	1967	1971	1973	1976	1978	1980	1984	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	
EPISTEMOLOGÍA de Diseño	0	4	0	0	0	0	10	19	15	30	22	46	23	12	9	28	39	46	9	
PRAXIOLOGÍA de Diseño	16	25	18	0	65	0	17	7	23	33	102	78	32	49	47	35	64	88	36	
FENOMENOLOGÍA de Diseño	0	6	0	20	40	22	18	9	22	28	79	109	57	69	92	64	137	77	99	
CANTIDAD DE PONENCIAS	16	35	18	20	105	22	45	35	60	91	203	233	112	130	148	127	240	211	144	
PONENCIAS CITANDO A SCHÖN	0	0	0	3	1	2	0	1	0	10	20	14	20	23	33	30	36	34	25	252
EPISTEMOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6	6	5	5	3	1	12	13	10	5	
PRAXIOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	13	3	6	10	13	8	13	16	5	
FENOMENOLOGÍA de Diseño	0	0	0	3	0	2	0	0	0	2	1	6	9	10	19	10	10	8	15	

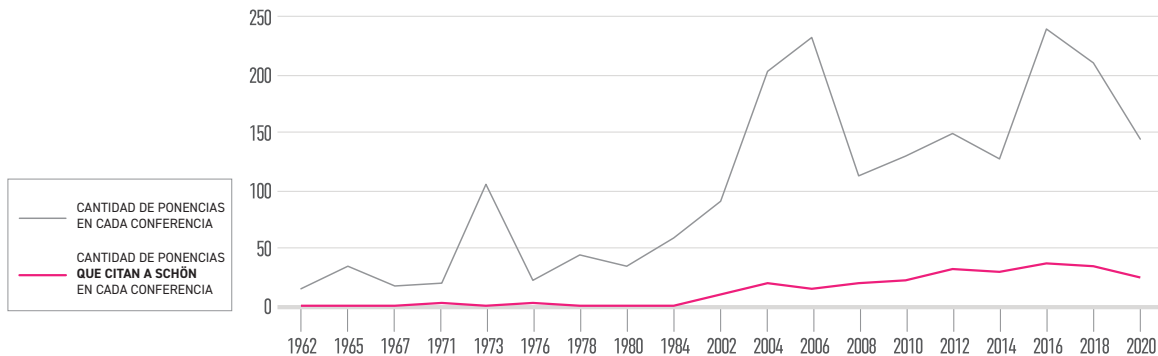


Figura 5

Los treinta textos de Schön citados en las Conferencias durante el período 1962-2020

Nota: Fuente: elaboración propia.



9

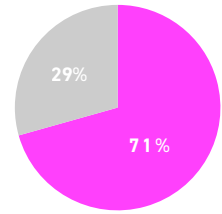
The Reflective Practitioner citado en las Conferencias

A partir de la conferencia DRS2002 (Londres), existen 252 ponencias que citan textos de Schön, 178 (71%) corresponden a *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action* (1983). La frecuencia con que se cita solo *The Reflective Practitioner* varía en cada conferencia entre 59% y 82%, contabilizando 123 ponencias.

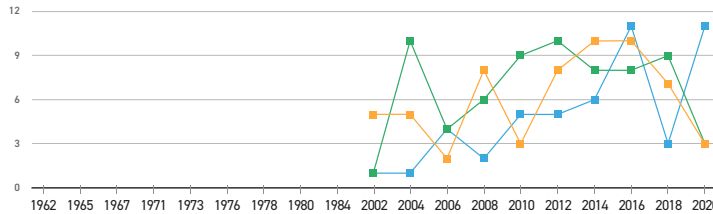
En la Figura 6 se muestra la frecuencia de citación de *The Reflective Practitioner*, así como los valores desagregados correspondientes a los ámbitos de investigación de diseño previamente descritos (epistemología de diseño, praxiología de diseño y fenomenología de diseño) a los que se ha asociado el texto de Schön en dichas ponencias.

Luego, en la Figura 7, aparecen desagregadas las ponencias que solo citan *The Reflective Practitioner* y la correspondencia de cada una al ámbito de investigación definido en la taxonomía.

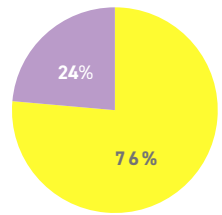
	1962	1965	1967	1971	1973	1976	1978	1980	1984	1988	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	
PONENCIAS CITANDO A SCHÖN	0	0	0	3	1	2	0	1	0	10	20	14	20	23	33	30	36	34	25	252	
Ponencias citando "THE REFLECTIVE PRACTITIONER"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	16	10	16	17	23	24	29	19	17	178	
EPISTEMOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	2	8	3	8	10	10	7	3	61	
PRAXIOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	4	6	9	10	8	8	9	3	68	
FENOMENOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	2	5	5	6	11	3	11	49	



● Citas a The Reflective Practitioner
● Citas a textos de Schön



	1962	1965	1967	1971	1973	1976	1978	1980	1984	1988	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	
PONENCIAS CITANDO A SCHÖN	0	0	0	3	1	2	0	1	0	10	20	14	20	23	33	30	36	34	25	252	
Ponencias citando "THE REFLECTIVE PRACTITIONER"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	16	10	16	17	23	24	29	19	17	178	
Ponencias citando solo "THE REFLECTIVE PRACTITIONER"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	10	8	11	12	17	18	18	14	10	123	
EPISTEMOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	2	6	3	7	8	7	5	1	45	
PRAXIOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	2	4	4	8	5	5	6	1	43	
FENOMENOLOGÍA de Diseño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1	5	2	5	6	3	8	35	



● Citas que incluyen The Reflective Practitioner
● Citas solo a The Reflective Practitioner

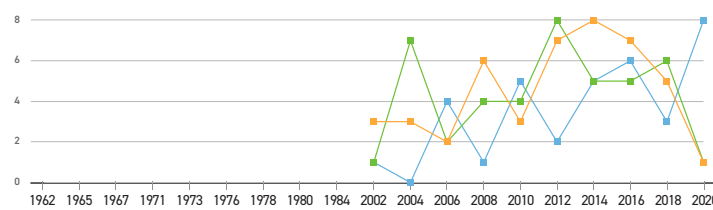


Figura 6

Ponencias que citan The reflective practitioner: How professionals think in action en las Conferencias durante el período 1962-2020 y su correspondencia con los ámbitos de investigación. Nota: Fuente: elaboración propia.

Figura 7

Ponencias que citan solo a The reflective practitioner: How professionals think in action en las Conferencias durante el período 1962-2020 y su correspondencia con los ámbitos de investigación. Nota: Fuente: elaboración propia.

¿Quiénes citan a Schön?

Si bien, las citas a los textos de Donald Schön provienen de investigadores de una gran variedad de países (en esta investigación se han contabilizado 26), son preponderantes los de habla inglesa, particularmente de Australia, Inglaterra y Estados Unidos. En la Figura 8 se pueden apreciar los países de donde provienen los autores, así como la cantidad de autores por país que citan a Schön.

Algunas conclusiones y proyecciones

La revisión realizada ha arrojado resultados que invitan tanto a profundizar como a ampliar el estudio de la obra de Schön, con el

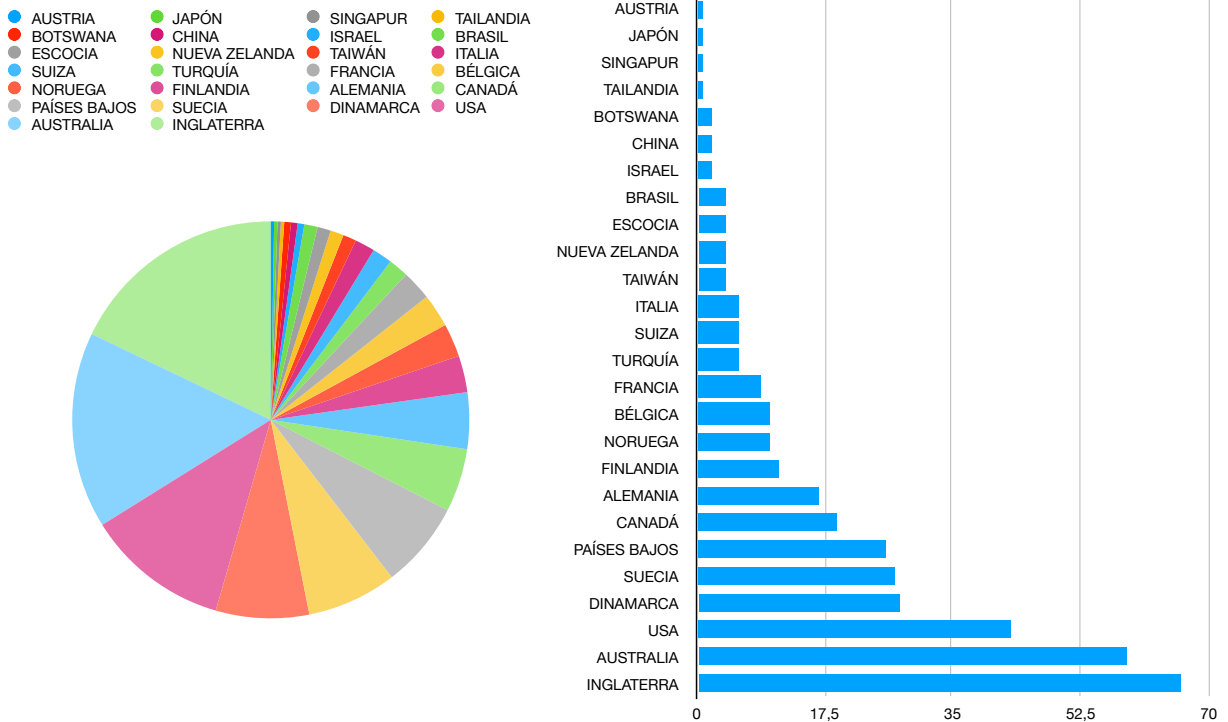


Figura 8

Nacionalidad de los autores que citan a Schön en las Conferencias durante el período 1962-2020.

Nota: Fuente: elaboración propia.

7. Este artículo publicado en la revista *The Listener*, transcribe la segunda de cinco disertaciones (lectures) que dio Schön para la *BBC Radio*, entre el 15 de noviembre y el 20 de diciembre de 1970.

objetivo de valorar y caracterizar la función de sus ideas en el contexto de la investigación de diseño. A continuación, se presentan algunas conclusiones iniciales que recogen los aspectos cuantitativos y cualitativos de esta investigación.

Respecto a la oportunidad en que se inicia la citación de la obra de Donald Schön en las Conferencias 1962-2020

En 1954 Donald Schön terminó su tesis de doctorado (*Rationality in the Practical Decision-Process*) en la Universidad de Harvard y, en 1956, junto al filósofo del lenguaje Arthur Wessell, publicó su primer artículo, *Appeal to Rule*, en el *Journal of Philosophy* (hoy *The Journal of Philosophy*). Estos escritos constituyen el inicio de una reflexión que profundizará en las dimensiones del proceso del proyecto, sus etapas, instancias y componentes, el rol del diseño y los diseñadores y su valor para el desarrollo humano. En los siguientes 43 años, hasta 1997 (año en que Schön fallece), el autor publicó cada año, alcanzando en algunos de ellos más de diez publicaciones.

En el marco de las Conferencias que ya se han descrito (período 1962-2020), va a ser la publicación de 1970, *Dynamic Conservatism*⁷, el primer texto citado en la Conferencia DRS1971 por las tres ponencias que referencian su trabajo, en el que Schön reflexiona sobre el desarrollo profesional, la innovación y el equilibrio entre cambio y tradición.

Dado que entre 1956 y 1970 (14 años) Schön publicó 52 textos, cualquiera de ellos podría haber sido referenciado en 1971; sin embargo, fue la publicación en *The Listener*, que transcribe una de sus disertaciones en la Radio de la BBC, la que respaldó las ponencias de Reyner Banham, Robin Roy y Thomas Markus, todos ellos académicos de universidades de Reino Unido.

En el periodo estudiado (1962-2020), de las publicaciones de Schön anteriores a 1970 solo es citado el texto *The Displacement of Concepts* (1963), el que recién apareció referenciado en la Conferencia DRS1976, en el trabajo de Chris Abel titulado *The Role of Metaphor in Changing Architectural Concepts*. En este, la reflexión de Schön sobre cómo los conceptos evolucionan y cambian de significado según el contexto y la práctica se aplicarían a procesos de asimilación de nuevas experiencias en estructuras mentales existentes, así como la acomodación de estructuras para adaptarse a nuevas experiencias.

*Respecto a la oportunidad en que se inicia la citación de **The Reflective Practitioner***

El texto *The Reflective Practitioner*, publicado en 1983, va a ser citado por primera vez casi veinte años después, en la Conferencia DRS2002. En relación con ello la presente investigación no está en condiciones de especular por qué la citación de este texto en un trabajo de investigación de diseño demoraría casi dos décadas.

The Reflective Practitioner y las áreas de investigación en diseño

La preponderancia de las citas a este texto de Schön puede atribuirse a que los conceptos contenidos en él aportan comprensión en cada una de las dimensiones —fenomenológicas, praxiológicas y/o epistemológicas— propias del proyecto de diseño y —un hecho que podría reforzar este razonamiento— más de la mitad de los textos que citan *The Reflective Practitioner* (entre 59% y 82%) no referencian ningún otro texto de Schön (123 de 178). Del mismo modo, conceptos como reflexión-en-acción y conocimiento-en-acción son consistentes con el enfoque fenomenológico, que, en general, prevalece por sobre los otros dos (epistemológico y praxiológico).

The Reflective Practitioner y las funciones de las citas en las ponencias

En las tres primeras décadas de las Conferencias de la DRS (años sesenta, ochenta y noventa), la obra de Schön apenas aparece citada en la reflexión sobre investigación de diseño que se expresa en ellas. Lo anterior parece algo contradictorio, ya que prácticamente todo su trabajo teórico se desarrolló en esas décadas (Schön murió en 1997). Recién en la conferencia de 2002 se cita *The Reflective Practitioner* y esta obra se sigue citando hasta hoy. Por ello, es lógico preguntarse por qué este texto no apareció mucho antes como soporte de la reflexión en diseño albergada en las Conferencias. Tal vez, era necesaria cierta distancia temporal para que los estudiosos asimilaran las ideas de Schön.

Igualmente, es relevante considerar que las Conferencias bienales de la DRS entraron en receso con posterioridad a la versión de 1984 (Bath, Reino Unido),

8. En 1970, Donald Schön dictó seis charlas (entre el 15 de noviembre y el 20 de diciembre), en el marco del programa de radio de la BBC de Londres *The Reith Lectures*, que tuvo su inicio en 1948 para conmemorar la histórica contribución hecha a la radiodifusión pública por *Lord Reith*, el primer director general de la corporación. La charla de Donald Schön, *Dynamic conservatism* (20 de noviembre), fue luego publicada en el diario *The Listener* —también perteneciente a la BBC— el 26 de noviembre.

9. Traducción propia.

para volver recién en 2002 (Londres, Reino Unido). Sin embargo, la cantidad de ponencias era baja y también las referencias a cualquiera de los textos de Schön. Así, entre 2002 y 2020 *The Reflective Practitioner* fue citado, al menos, con dos funciones entre las once consignadas por la taxonomía de Harwood (2009):

- APOYO: las citas ayudan a los autores a justificar (i) el tema de su investigación; (ii) el método y/o la metodología empleada; y/o (iii) sus afirmaciones.
- POSICIÓN: las citas permiten a los autores (i) identificar representantes y ejemplos de diferentes puntos de vista; (ii) explicar en detalle los puntos de vista de los investigadores; y (iii) rastrear el desarrollo del pensamiento de un investigador/campo a lo largo del tiempo.

Es posible que las citas solo a este texto de Schön confirmen el hallazgo de Beck y Chiapello sobre el uso de las citas como respaldo de las ideas propias del investigador, aunque sin criticar o discutir las mismas. Más allá de la debilidad teórica que este aspecto puede evidenciar, futuras exploraciones permitirían ahondar en torno a este punto.

*Los conceptos centrales utilizados en las citas a *The Reflective Practitioner**

- Reflexión-en-la-acción (*reflection-in-action*): pensar sobre la marcha durante la práctica.
- Reflexión-sobre-la-acción (*reflection-on-action*): pensar sobre lo que uno hizo después de la acción.
- Conocimiento tácito (*tacit knowledge*): experiencia desarrollada a través de la práctica, a menudo difícil de articular.
- Resolución de problemas en situaciones “mal definidas” (*ill defined*).
- El desarrollo del conocimiento a través de la práctica, no solo de la teoría.
- La necesidad de práctica reflexiva en la educación profesional, para formar practicantes adaptativos y flexibles.

13

***The Reflective Practitioner* y su pertinencia en el tiempo**

Aunque las publicaciones de Donald Schön comenzaron en 1954 (casi una década antes de la primera Conferencia de Métodos de Diseño), no fue sino hasta la conferencia de 1971 en Manchester cuando tres de los veinte autores participantes referenciaron un texto reciente (en ese momento) de Schön⁸, en el que expone el concepto de “conservadurismo dinámico”, una noción que luego elaborará en mayor profundidad en 1971 en su texto *Beyond the Stable State: Public and Private Learning in a Changing Society* en el que propone: “los sistemas sociales resisten el cambio con una energía aproximadamente proporcional a la radicalidad del cambio que les está amenazando”⁹ (Schön 1971, p. 38).

Los autores utilizan este concepto como apoyo a una crítica de los sistemas rígidos de la sociedad, en que el diseñador deberá actuar para iniciar un cambio social y político. Esta visión resulta estimulante y vigente hasta hoy, cuando la sociedad —para enfrentar la incertidumbre— debe plantearse la modificación de sus estructuras, procesos, acciones, etc. En este escenario el diseño es justamente (o debiera ser) un propiciador del cambio.

En relación con ello, ya la Conferencia de 2010 incluyó un tema (*track*) especial sobre Schön, titulado *Reflection-in-action After Schön*, y la Conferencia de 2022 (que no ha sido considerada en el recuento de citas de este trabajo) también contempló un track de ponencias titulado *Schön's Design Inquiry: Reinvigorating the Quest for a Pragmatist Epistemology of Practice*. Todo ello indicaría que las concepciones de Schön continúan vigentes en las aproximaciones teóricas, tanto en torno a la naturaleza de la actividad de diseño como al acercamiento a sus problemas. Así, el presente artículo no ha hecho más que buscar claridad conectando autores, ideas y puntos de vista en torno a Donald Schön y sus ideas, para contribuir al tejido teórico de la disciplina del diseño.

Financiamiento

El presente artículo forma parte de una investigación en curso, que contó con el respaldo inicial de la Design Research Society (DRS) a través de una beca de apoyo a la investigación otorgada en el año 2015.

Conflicto de interés

La autora no tiene conflictos de interés que declarar.

Declaración de autoría

Alejandra Poblete Pérez: conceptualización, adquisición de fondos, investigación, metodología, administración del proyecto, supervisión, visualización, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

14

ORCID iD

Alejandra Poblete Pérez  <https://orcid.org/0000-0002-1906-7358>

Referencias

- Archer, B. (1981). A view of the nature of design research. In R. Jacques & J. A. Powell (Eds.), *Design: science: method* (pp. 30-47). Westbury House.
- Bayazit, N. (2004). Investigating design: A review of forty years of design research. *Design Issues*, 20(1), 16-29. <http://www.jstor.org/stable/1511952>
- BBC Radio 4. (1970, November 22). *The Reith Lectures, Donald Schon - Change and Industrial Society, Dynamic Conservatism*. <https://www.bbc.co.uk/programmes/p0oh65mc>
- Beck, J. & Chiapello, L. (2016). Schön's Legacy: Examining Contemporary Citation Practices in DRS Publications [conference]. In P. Lloyd & E. Bohemia (Eds.), *Future Focused Thinking - DRS International Conference 2016* (pp. 27-30), Brighton, United Kingdom. <https://doi.org/10.21606/drs.2016.105>
- Beck, J. & Chiapello, L. (2018). Schön's intellectual legacy: A citation analysis of DRS publications (2010-2016). *Design Studies*, 56, 205-224. <https://doi.org/10.1016/j.destud.2017.10.005>
- Bousbaci, R. (2008). "Models of Man" in Design Thinking: The "Bounded Rationality" Episode. *Design Issues*, 24(4), 38-52. <http://www.jstor.org/stable/25224192>
- Cross, N. (2001). Design/science/research: developing a discipline [conference]. In *Proceedings of the Korea Society of Design Studies Conference* (pp. 16-24), Seoul, Korea. <https://koreascience.kr/article/CFKO200111921196501.page>
- Design Research Society. Actas de las Conferencias DRS. <https://dl.designresearchsociety.org/drs-conference-papers/>
- Friedman, K. (2000). Creating design knowledge: from research into practice [conference]. In *IDATER 2000 Conference* (pp. 5-32), Loughborough, United Kingdom. <https://hdl.handle.net/2134/1360>
- Harwood, N. (2009). An interview-based study of the functions of citations in academic writing across two disciplines. *Journal of Pragmatics*, 41(3), 497-518. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2008.06.001>
- Margolin, V. (2010). Design research: Towards a history [conference]. In D. Durling, R. Bousbaci, L. Chen, P. Gauthier, T. Poldma, S. Roworth-Stokes & E. Stolterman (Eds.), *Design and Complexity - DRS International Conference 2010* (pp. 1-7), Montreal, Canada. <https://dl.designresearchsociety.org/drs-conference-papers/drs2010/researchpapers/80>
- Newman, S. & van der Waarde, K. (2021). *Bibliography Donald Schön*. Graphic Design research. <http://www.graphicdesign-research.com/Schon/bibliography.html>
- Poblete, A. (2018). DRS Conferences: barometer and mirror of theoretical reflection of design discipline [conference]. In C. Storni, K. Leahy, M. McMahon, P. Lloyd, & E. Bohemia (Eds.), *Design as a catalyst for change - DRS International Conference 2018* (pp. 280-296), Limerick, Ireland. <https://doi.org/10.21606/drs.2018.647>
- Rittel, H. W. J. (1972). *On the planning crisis: Systems analysis of the 'first and second generations'*. University of California.
- Rittel, H. W. J. & Webber, M. M. (1972). *Dilemmas in a general theory of planning*. Institute of Urban & Regional Development, University of California.
- Schön, D. (1971). *Beyond the Stable State: Public and Private Learning in a Changing Society*. Temple Smith.
- Schön, D. (1983). *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. Basic Books.
- Wessell, A. & Schon, D. (1956). Appeal to Rule. *The Journal of Philosophy*, 53(16), 495-502. <https://doi.org/10.2307/2021888>